



РЕСПУБЛИКА КРЫМ

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖИ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ, АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
(ГКУ РК «ИМАЦ»)**

295024, Республика Крым,
г. Симферополь,
улица 1 Конной Армии, д. 19А

тел/факс: (3652) 694101
(3652) 694098
e-mail: cpo.crimea@edu.ru

от 27.02.2018 г. № 01-13/34
на № _____ от _____

**Руководителям органов управления
образованием муниципальных
районов и городских округов в
Республике Крым**

Направляем для изучения и использования в работе аналитическую справку *«О результатах проведения итогового сочинения (изложения) в 11-х классах общеобразовательных организаций Республики Крым в 2017-2018 учебном году»*.

Приложение на 14 л.

Директор

О. ТРЕЩЁВ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ, АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»

О результатах
проведения итогового сочинения (изложения)
в 11-х классах общеобразовательных организаций Республики Крым
в 2017-2018 учебном году
(аналитическая справка)

В соответствии с приказом Минобразования Крыма от 13.10.2017 №2538 «Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) в Республике Крым в 2017/2018 учебном году» 06.12.2017 г. проведен первый этап итогового сочинения (изложения), на который зарегистрировалось 10085 обучающихся муниципальных и государственных образовательных организаций Республики Крым (из них на сочинение - 10058 (99,7%) -, на изложение - 27 (0,3%)).

Явилось 9976 (98,9%) участников (**приложение 1**), что на 0,2% больше по сравнению с первым этапом проведения сочинения в 2016-2017 учебном году. Сочинение писало 9949 (98,9%) участников, изложение - 27 (100%).

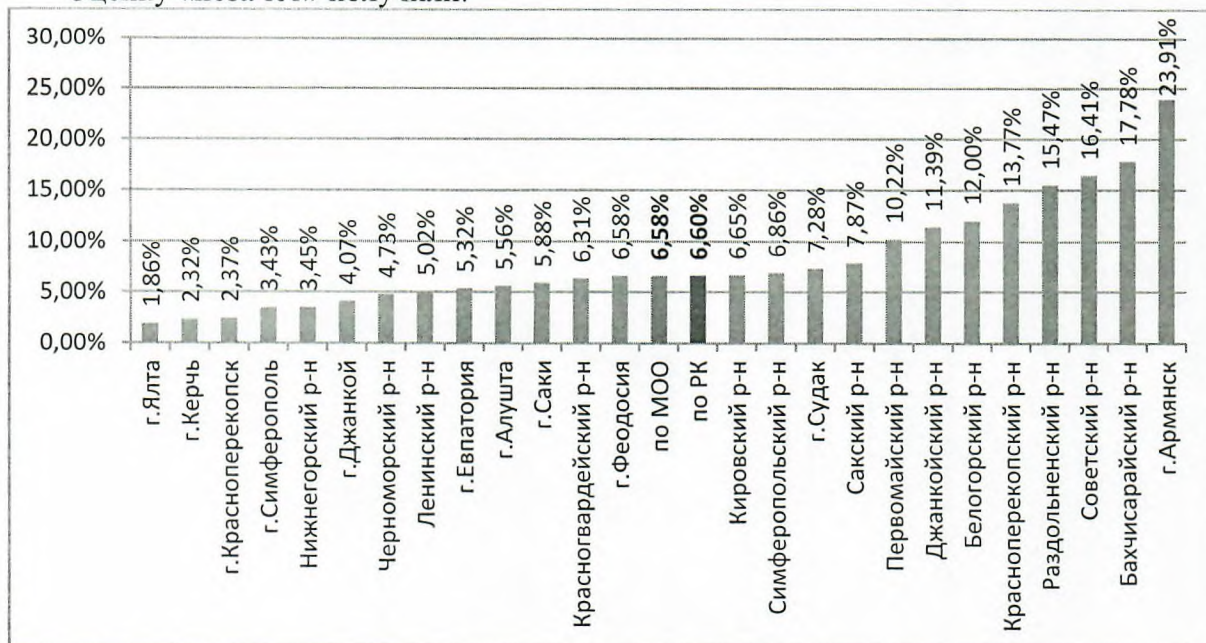
При выборе тем итогового сочинения участники распределились следующим образом:

- 31,89% участников выбрали тему № 111 - «Когда измену можно простить»;
- 31,27% участников выбрали тему №201 - «Какие поступки человека говорят о его отзывчивости?»;
- 9,89% участников выбрали тему №305 - «Возможно ли счастье, построенное на несчастье других?»;
- 15,92% участников выбрали тему №403 - «Чем смелость отличается от безрассудства?»;
- 11,03% участников выбрали тему №508 - «Бывает ли общественное мнение ошибочным?».

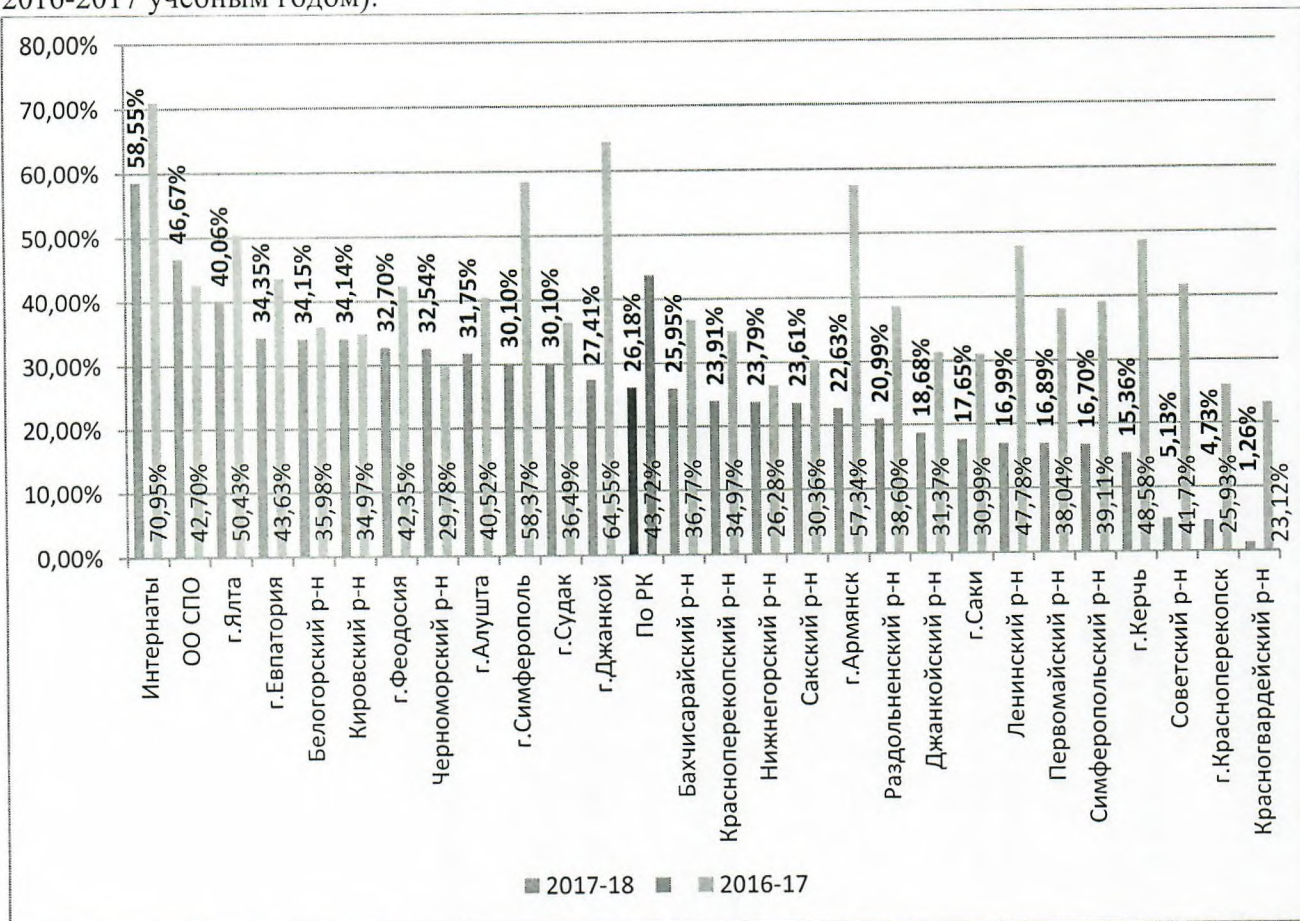
Материалы итогового сочинения (изложения) всеми муниципальными образованиями Республики Крым в Региональный центр обработки информации (далее - РЦОИ) предоставлены в установленные сроки. В процессе приема и обработки материалов итогового сочинения (изложения) сотрудниками РЦОИ выявлены нарушения, допущенные в пунктах проведения сочинений (далее - ППС) и изложенные в **приложении 2**.

Результаты выполненных работ оценены следующим образом.

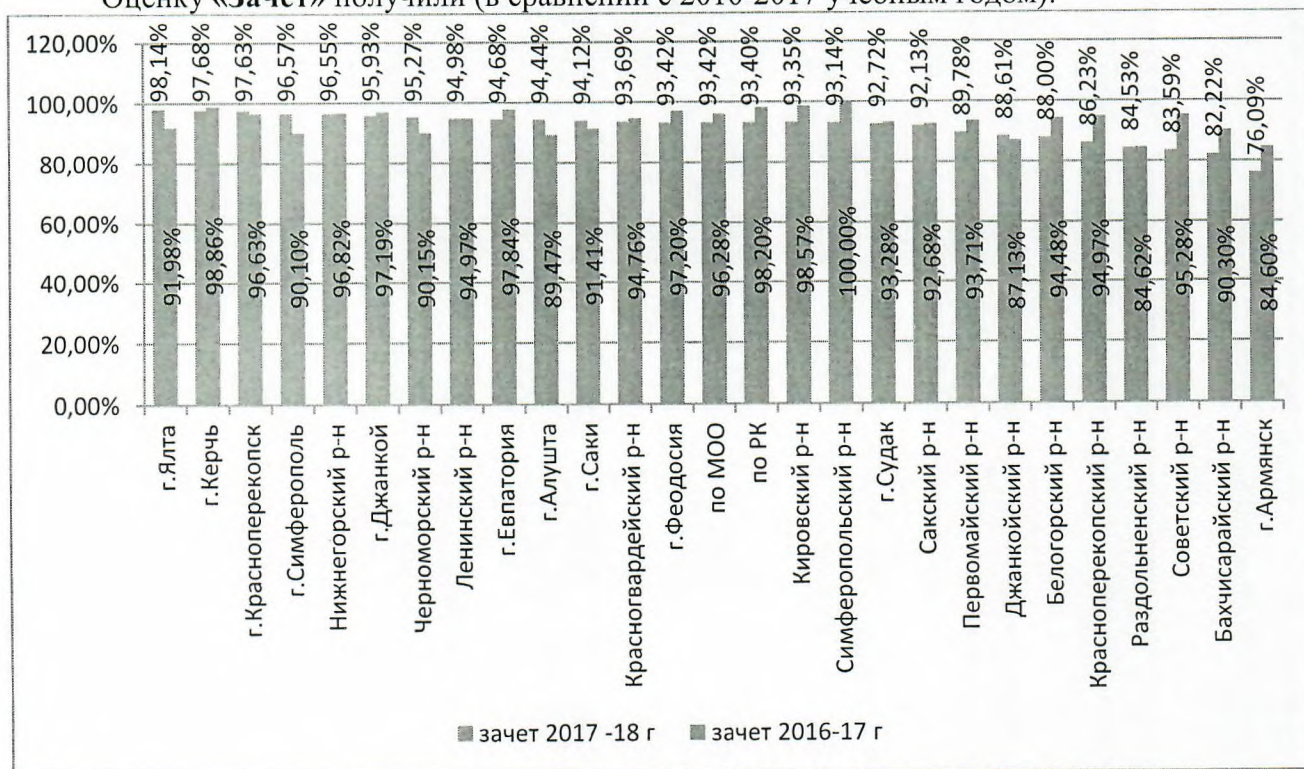
Оценку «**незачет**» получили:



«Абсолютный зачет» получило следующее количество участников (в сравнении с 2016-2017 учебным годом):



Оценку «Зачет» получили (в сравнении с 2016-2017 учебным годом):



Региональной комиссией в составе 14 экспертов 10 января 2018 года проведена **перепроверка 186 работ** обучающихся 11 классов из числа участников, получивших «зачет» по всем критериям, из 5-ти общеобразовательных организаций Республики Крым с большим количеством обучающихся 11-х классов, получивших «зачет» по всем критериям.

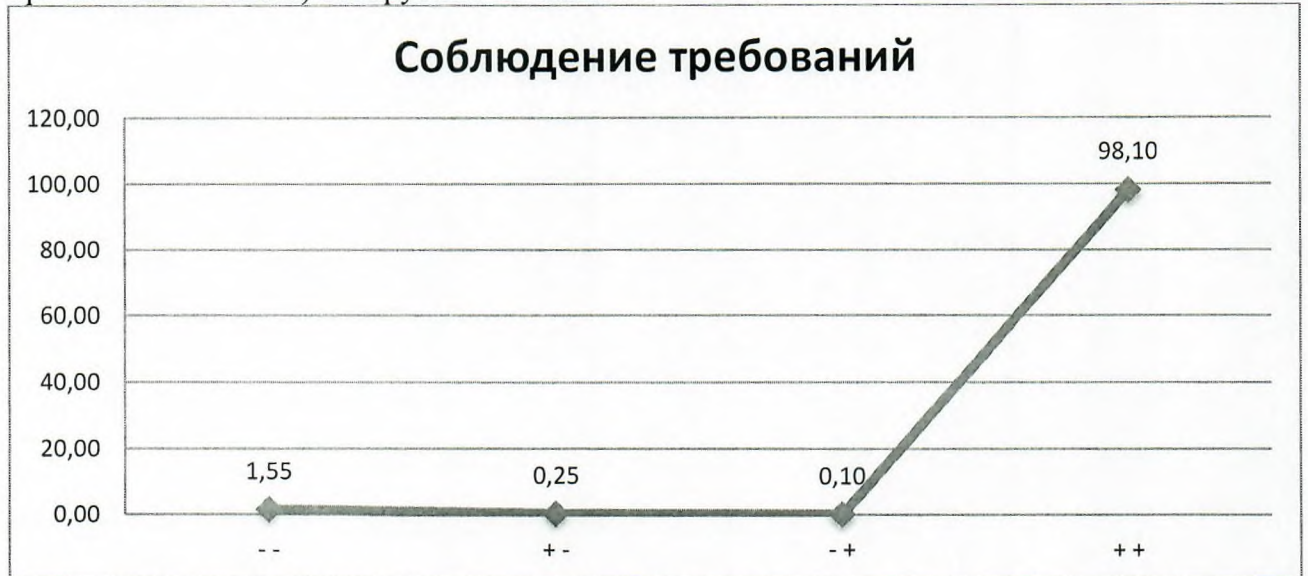
В ходе перепроверки выявлено, что большая часть работ проверена в соответствии с критериями оценивания – **171 совпадение (91,9%)**.

Данные о несовпадениях и типичные ошибки, допущенные обучающимися в сочинениях (изложениях), представлены в **приложениях 3 и 4**.

Результатами перепроверки полностью подтверждены результаты оценивания итоговых сочинений школьными предметными комиссиями МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» муниципального образования городской округ Симферополь и МБОУ «Ялтинская средняя школа «Радуга» муниципального образования городской округ Ялта.

По требованию № 1 (объем итогового сочинения (изложения)) все работы соответствовали критерию, т.е. их объем превышал 250 слов.

По требованию № 2 (самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)) фактов несамостоятельного выполнения работ (работа другого участника, чужой текст, опубликованный в бумажном или электронном виде, цитирование больших объемов прозаического текста) обнаружено не было.



По критерию № 1 (соответствие теме) работы не содержали отклонений от темы, имели четко выраженный коммуникативный замысел, содержали собственные размышления обучающихся, отвечали на поставленный в теме вопрос.

По критерию № 2 (аргументация, привлечение литературного материала) обучающиеся продемонстрировали умение привлекать материал отечественной и мировой литературы. Работы содержали не менее двух аргументов из художественной литературы. Были использованы разные уровни осмысления текста: указание на проблематику, передача сюжета, характеристика образов героев, интерпретация художественных деталей. Однако, обучающиеся допустили фактические ошибки в названиях произведений, именах героев, передаче событийной стороны произведений, что, однако, не затруднило понимание сочинения.

По критерию № 3 (композиция и логика рассуждения) работы соответствовали трехчастному построению текста сочинения, имели пропорционально соотношенную тезисно-доказательную часть. При этом в работах встречались логические ошибки (противоречие между частями текста, абсурдные утверждения, отсутствие мини-выводов).

По критерию № 4 (качество письменной речи) участники допускали различные речевые ошибки, которые, однако, не затрудняли понимание смысла сочинения: нарушение

лексической сочетаемости слов, повторы слов (особенно местоимений), употребление просторечных слов, плеоназм, неоправданное употребление фразеологизмов.

По критерию № 5 (грамотность) 15 участникам был выставлен «незачет», так как на 100 слов в сочинениях данных обучающихся приходится в сумме более пяти ошибок (грамматических, орфографических, пунктуационных).

Общеобразовательные организации, в которых более 90% выпускников, получивших отметку «зачет» по 5 критериям, отсутствуют, следовательно необходимость в перепроверке работ участников итогового сочинения (изложения) отсутствует (за исключением МБОУ «Специализированная (коррекционная) общеобразовательная школа для детей с ограниченными возможностями здоровья «Надежда» г. Симферополь).

Экспертной группой проведена перепроверка сочинения, оцененного «зачет» по 5 критериям 1 (100%) участника из МБОУ «Специализированная (коррекционная) общеобразовательная школа для детей с ограниченными возможностями здоровья «Надежда» г. Симферополь и сравнение полученных результатов с уровнем текущей успеваемости. Комиссия подтвердила качество и результаты первичной проверки, их соответствие критериям.

С целью установления фактов необъективного оценивания работ учащихся (письмо Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 18.12.2017 № 01-14/4283 «Об итогах проведения итогового сочинения (изложения) 06.12.2017г. в Республике Крым в 2017/2018 учебном году») муниципальными экспертными группами проведена выборочная перепроверка **163 работ** участников итогового сочинения, результаты которой приведены в **приложении 5**.

В ходе проведения итогового сочинения (изложения) общественное наблюдение в ППС осуществляло 24 федеральных эксперта от Корпуса общественных наблюдателей Российского союза молодежи: на ППС гг. Симферополя – 18, Ялты – 4, Алушты – 1, Евпатории – 1.

Члены рабочей группы по проверке исполнения требований федеральных, региональных нормативных правовых актов и инструктивно-методических документов по подготовке и проведению итогового сочинения (изложения) выявили ряд нарушений (**приложение 6**), связанных с работой организаторов в аудиториях и вне аудиторий, которые могли повлиять на объективность написания итогового сочинения (изложения).

Наряду с этим, удалено 4 участника (в Сакском районе – 3, в Симферопольском районе – 1) за нарушение Порядка подготовки и проведения итогового сочинения (изложения) в Республике Крым.

Не завершил работу по состоянию здоровья 1 участник (г. Симферополь).

На основании изложенного считаем целесообразным предложить:

1. ГБОУ ДПО РК «КРИППО» при проведении курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы рассматривать вопросы, связанные с объективностью проверки итоговых сочинений согласно утвержденным критериям.

2. Муниципальным органам управления образованием:

2.1. Обеспечить обсуждение результатов проведенного 06.12.2017 итогового сочинения (изложения) с руководителями общеобразовательных организаций.

2.2. Организовать проведение обучающих семинаров по изучению Порядка подготовки и проведения итогового сочинения (изложения) в Республике Крым в 2017-2018 учебном году (утвержден приказом Министерства образования, науки и молодежи РК от 13.10.2017 №2538) для следующих категорий:

- руководители общеобразовательных организаций;
- руководители ППС;
- организаторы в аудитории;
- организаторы вне аудитории.

2.3. Провести дополнительную разъяснительную работу по формированию и оформлению комплектов работ обучающихся среди работников, задействованных в проведении итогового сочинения (изложения).

3. Руководителям общеобразовательных организаций:

3.1. Организовать работу учителей русского языка и литературы по анализу и устранению характерных ошибок, встречающихся в работах обучающихся, с целью их устранения, а также улучшения работы по формированию контрольно-оценочных умений обучающихся.

3.2. Взять под особый контроль вопросы подготовки обучающихся ко II этапу написания сочинения.

3.3. Провести дополнительное изучение с обучающимися 11-х классов:

- правил поведения в ППС во время проведения итогового сочинения (изложения);
- порядка заполнения регистрационных бланков.

Приложение на 2 л.

Директор



О. ТРЕЩЁВ

Общие сведения
о количестве пунктов проведения сочинения,
зарегистрированных и явившихся участников итогового сочинения (изложения)
06.12.2017 г.

№ п/п	Город/район	Количество ППС	Количество зарегистрированных участников	Количество явившихся участников	Количество неявившихся участников	% явившихся
1.	Алушта	9	257	253	4	98,4
2.	Армянск	1	139	138	1	99,3
3.	Джанкой	2	275	271	4	98,5
4.	Евпатория	3	636	625	11	98,3
5.	Керчь	3	607	605	2	99,7
6.	Краснопереконск	1	171	169	2	98,8
7.	Саки	1	190	187	3	98,4
8.	Симферополь	50	2075	2045	30	98,6
9.	Судак	1	206	206	0	100
10.	Феодосия	2	476	473	3	99,4
11.	Ялта	24	653	644	9	98,6
12.	Бахчисарайский	2	349	343	6	98,3
13.	Белогорский	2	327	325	2	99,4
14.	Джанкойский	2	441	440	1	99,8
15.	Кировский	2	333	332	1	99,7
16.	Красногвардейский	2	405	396	9	97,8
17.	Краснопереконский	1	140	138	2	98,6
18.	Ленинский	2	261	259	2	99,2
19.	Нижнегорский	2	293	290	3	99,0
20.	Первомайский	1	227	226	1	99,6
21.	Раздольненский	1	183	181	2	98,9
22.	Сакский	2	309	308	1	99,7
23.	Симферопольский	7	548	542	6	98,9
24.	Советский	1	196	195	1	99,5
25.	Черноморский	1	172	171	1	99,4
Итого по муниципальным образованиям РК		125	9869	9762	107	98,9
Государственные образовательные организации Республики Крым						
1	Джанкойская санаторная школа-интернат	1	1	1	0	100
2	Алупкинская санаторная школа-интернат	1	8	8	0	100
3	Симферопольская спецшкола-интернат №1	1	6	6	0	100
4	Симферопольская спецшкола-интернат №2	1	4	4	0	100

5	Ливадийская санаторная школа-интернат	1	11	11	0	100
6	Крымская гимназия-интернат для одаренных детей	1	45	45	0	100
7	Феодосийская санаторная школа-интернат	1	15	15	0	100
8	Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус»	1	64	64	0	100
9	Экономико-гуманитарный колледж Гуманитарно педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского	1	35	34	1	97,1
10	Таврический колледж (структурное подразделение) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского	1	27	26	1	96,3
Итого по ГОО РК		10	216	214	2	99,1
ВСЕГО по Республике Крым		135	10085	9976	109	98,9

Нарушения, допущенные в пунктах проведения сочинения

1. В части формирования комплектов бланков участников:

- 1.1. предоставление ксерокопий бланков вместо оригиналов (ППС 190011, 190017 г. Керчи, ППС 250024 г. Ялты);
- 1.2. несовпадение кодов поля «Код работы» в бланках индивидуального комплекта итогового сочинения (ППС 220007 г. Симферополя, ППС 240010 г. Феодосии, ППС 110023 Сакского района, ППС Красногвардейского, Краснопереконского и Раздольненского районов);
- 1.3. использование дополнительных бланков записи в качестве основных бланков записи (основные бланки не использовались) в ППС 240010 г. Феодосии, ППС120023 Симферопольского района;
- 1.4. предоставление дополнительного бланка записи вместо основного бланка записи (основные бланки записи использовались частично) в ППС 190002 г. Керчи, ППС Красногвардейского района;
- 1.5. распечатка бланков с неправильными параметрами печати, что существенно осложняет процесс распознавания бланков, т.к. все необходимые для данного процесса обрамления бланков и реперные точки выходят за границы печати (ППС 110028 Сакского района, ППС 150001 г. Алушты, ППС 180016 г. Евпатории, ППС 220026 г. Симферополя);
- 1.6. неправильная комплектация материалов - к оригиналам комплектов бланков каждого участника приложены комплекты пустых и испорченных бланков (ППС 010001 Бахчисарайского района, ППС Краснопереконского района, ППС 240010 г. Феодосии, ППС250002 г. Ялты);
- 1.7. неправильная упаковка материалов для направления в РЦОИ - бланки регистрации отдельно от бланков записи (ППС Первомайского района).

2. В части оформления бланков участников:

- 2.1. общие нарушения, затрудняющие процесс распознавания бланков:
 - 2.1.1. использование участниками шариковых ручек вместо гелевых (ППС г. Краснопереконска, ППС 150002 г. Алушты, ППС 180004 г. Евпатории, ППС г. Саки, ППС 220031 г. Симферополя, ППС г. Судака, ППС 180009 г. Феодосии, ППС 250017 г. Ялты);
 - 2.1.2. использование участниками ручек с синей/серой пастой (ППС 240010 г. Феодосии, ППС 150006 г. Алушты);
 - 2.1.3. использование ответственными за внесение результатов работы в бланки регистрации корректирующей жидкости (ППС 170001 г. Джанкоя, ППС 180004, ППС 180011 г. Евпатории, ППС 240009 г. Феодосии).
- 2.2. оформление бланка регистрации:
 - 2.2.1. выставление некорректного результата проверки итогового сочинения (изложения) (ППС Первомайского района, ППС 220031 г. Симферополя, ППС 900209 г. Феодосии, ППС 250004 г. Ялты);
 - 2.2.2. отсутствие необходимых отметок «зачет»/«незачет» в полях заполнения результатов по критериям (ППС 050021 Красногвардейского района, ППС Первомайского района, ППС 150002 г. Алушты, ППС г. Саки, ППС 250024 г. Ялты);
 - 2.2.3. осуществление проверки по критериям, несмотря на «незачет» по требованиям (ППС 040006 Кировского района, ППС 180006 г. Евпатории);
 - 2.2.4. осуществление дальнейшей проверки, несмотря на «незачет» по первому и второму критериям (ППС 070026 Ленинского района, ППС Раздольненского района);

- 2.2.5. обозначение серии и номера документа, удостоверяющего личность, с лидирующими «0» (ППС 020004 Белогорского района, ППС 050021 Красногвардейского района);
 - 2.2.6. наличие исправлений вне поля (ППС 180011 г. Евпатории, ППС 110023 Сакского района);
 - 2.2.7. отсутствие подписи участника (ППС 110023 Сакского района);
 - 2.2.8. отсутствие подписи ответственного за внесение результатов работы (ППС 250011 г. Ялты).
- 2.3. оформление бланков записи:
- 2.3.1. отсутствие данных в поле «ФИО участника» (ППС 180004 г. Евпатории, ППС 220006 г. Симферополя, ППС 250001, ППС 250010 г. Ялты, ППС 030016 Джанкойского района, ППС Красногвардейского и Черноморского районов);
 - 2.3.2. продолжение работы после пустых бланков записи (ППС 170007 г. Джанкоя);
 - 2.3.3. проставление знака «Z» в середине работы (ППС 100004 г. Евпатории).

**Несовпадения по итогам республиканской перепроверки
с результатами проверки школьными предметными комиссиями
в сторону понижения результатов, что не повлияло на общий «зачет» по сочинению**

№ п/п	ФИО обучающегося	Первичные результаты проверки	Результаты региональной выборочной перепроверки
ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»			
1.	Бекмамбетов Давлат Фахриддинович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (379 слов - 22 ошибки)
2.	Музыка Никита Викторович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (319 слов – 17 ошибок)
ГБОУ РК «Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус»			
1.	Васильев Никита Евгеньевич	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (443 слова – 26 ошибок)
2.	Соколик Алексей Витальевич	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (376 слов – 23 ошибки)
3.	Халилов Рамазан Аблямитович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (394 слова – 22 ошибки)
4.	Олешко Даниил Михайлович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (305 слов – 26 ошибок)
5.	Ременный Александр Александрович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (329 слов – 19 ошибок)
6.	Фингерман Эдуард Денисович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (275 слов – 24 ошибки)
7.	Чувилин Роман Владимирович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (273 слова – 14 ошибок)
8.	Щербаков Даниил Владимирович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (311 слов – 17 ошибок)
9.	Гречка Артур Александрович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (341 слово – 21 ошибка)
10.	Николаев Николай Николаевич	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (624 слова – 38 ошибок)
11.	Асанов Тимур Эрнестович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (300 слов – 15 ошибок)

МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей №9» муниципального образования городской округ Ялта

1.	Алавердян Роман Рубенович	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (325слов – 22 ошибки)
2.	Коцубинская Каролина Александровна	Абсолютный «зачет»	«Незачет» по критерию «грамотность» (344 слова – 19 ошибок)

**Ошибки,
выявленные в сочинениях обучающихся в ходе республиканской перепроверки**

1. Типичные грамматические ошибки:

- 1.1. нарушение норм управления;
- 1.2. ошибка в употреблении категории рода, числа существительных;
- 1.3. построение предложений с деепричастным оборотом;
- 1.4. ошибочное словообразование;
- 1.5. нарушение порядка слов в предложении.

2. Типичные орфографические ошибки:

- 2.1. падежные окончания имен существительных, прилагательных, причастий;
- 2.2. написание -тся, -ться;
- 2.3. н- и -нн - в суффиксах слов разных частей речи;
- 2.4. безударная гласная в корне слова;
- 2.5. слитное и раздельное написание союзов и синонимичных им слов (чтобы – что бы);
- 2.6. правописание личных окончаний глаголов;
- 2.7. правописание –з- и –с- на конце приставок;
- 2.8. написание –не- со словами разных частей речи;
- 2.9. написание производных предлогов;
- 2.10. слитное, раздельное и дефисное написание наречий;
- 2.11. правописание частиц –не- и –ни-.

3. Типичные пунктуационные ошибки:

- 3.1. запятая при однородных и неоднородных определениях;
- 3.2. выделение обособленного определения, выраженного причастным оборотом;
- 3.3. отсутствие запятой между частями сложносочиненного и сложноподчиненного предложений;
- 3.4. отсутствие запятых при вводных словах;
- 3.5. знаки препинания при союзе-как-;
- 3.6. отсутствие знаков препинания при прямой речи;
- 3.7. отсутствие знаков препинания при обособленном дополнении;
- 3.8. тире между подлежащим и сказуемым;
- 3.9. выделение обособленного обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом;
- 3.10. знаки препинания при однородных членах предложения;
- 3.11. знаки препинания в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными.

**Результаты
перепроверки работ участников итогового сочинения (изложения)
на муниципальном уровне**

Экспертными группами проведена перепроверка 163 работ итогового сочинения (изложения), из них:

- **г. Ялта, МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей №9»**, в которой 81,1% участников итогового сочинения (изложения) получили «зачет» по 5 критериям. Комиссией установлено, что из 43 работ соответствует результатам оценивания по 5 критериям 35 (81,3%) работ. Выявлено несоответствие по критерию «Грамотность», поставлен «зачет» при наличии более 5 ошибок на 100 слов в 8 работах. При анализе уровня текущей успеваемости выявлены отметки «2» у обучающихся, допустивших эти ошибки. За выявленные нарушения при проведении проверки итогового сочинения (изложения) ответственному эксперту управлением образования администрации г. Ялты вынесено замечание (приказ от 12.01.2018 №26);
- **г. Саки**: проведена выборочная перепроверка 13 работ обучающихся, которым был выставлен «зачет» по всем 5 критериям, и имеющих недостаточно высокие результаты обучения по русскому языку и литературе. Независимая комиссия по перепроверке работ итогового сочинения (изложения) пришла к выводу, что работы всех обучающихся соответствуют критериям оценивания итогового сочинения, контрольные мероприятия подтвердили результаты первоначальной проверки;
- **Белогорский район, МБОУ «Белогорская СОШ №4»**: проведена перепроверка 12 работ участников. Качество проверки работ соответствует установленным критериям;
- **Краснопереконский район**: организована перепроверка всех 5 работ, которые оценены «зачет» по 5 критериям. Комиссией были выявлены незначительные ошибки, которые не повлияли на результаты оценивания;
- **Раздольненский район**: проведена выборочная проверка 10 работ участников разных общеобразовательных организаций. Комиссией отмечено, что качество проверки соответствует установленным требованиям, работы соответствуют уровню текущей успеваемости обучающихся по русскому языку и литературе;
- **Сакский район, МБОУ «Зерновская СШ»**, в которой 2 участника из 3-х (66,6%), получили «зачет» по 5 критериям. Члены комиссии перепроверили работы, провели сравнительный анализ результатов сочинения с уровнем успешности по предметам русский язык и литература. Выявлено, что оценка работ соответствует критериям, данные участники по итогам полугодия имеют оценки «5» по этим предметам;
- **Симферопольский район**: независимая комиссия после перепроверки 76 работ участников пришла к выводам, что работы 50 (65,8%) участников (МБОУ «Кубанская школа», «Перовская школа-гимназия», «Трудовская школа», «Украинская школа», «Урожайновская школа») соответствуют критериям оценивания итогового сочинения, контрольные мероприятия подтвердили результаты первоначальной проверки. Наряду с этим в работах 26 (34,2%) участников (МБОУ «Скворцовская школа», «Чайкинская школа») при первоначальной проверке пропущены речевые ошибки, которые на итоговый результат не влияют. Таким образом, перепроверка 76 работ из 7 МБОУ фактов необъективного оценивания работ учащихся и оценивания не в соответствии с едиными требованиями не выявила, результаты итогового сочинения соответствуют текущей успеваемости обучающихся.

**Перечень нарушений,
допущенных организаторами в аудиториях и вне аудиторий**

1. Наличие у организаторов в аудитории личных вещей и мобильных телефонов.
2. Допускались разговоры между организаторами в аудитории.
3. Организаторы в аудитории:
 - не оказывали помощь участникам по заполнению бланков;
 - не реагировали на наличие у участников дополнительных источников информации;
 - не пресекали разговоры между участниками;
 - не проводили проверку правильности заполнения участниками регистрационных бланков, что стало причиной многочисленных замен регистрационных бланков итоговых сочинений;
 - бездействовали при выявлении фактов нарушения порядка проведения сочинения (чтение книг, журналов, иные посторонние занятия участников).
4. Заявлено недостаточное количество организаторов вне аудиторий, что приводило к:
 - несвоевременному сопровождению участников в санитарные комнаты;
 - скоплению участников в санитарных комнатах или рядом с ними;
 - самостоятельному (без сопровождающих) передвижению участников по пункту проведения сочинения.
5. Допускалось присутствие посторонних лиц в пункте проведения сочинения.

За допущенные нарушения к дисциплинарной ответственности привлечены:

- 2 руководителя пунктов проведения сочинения;
- 6 организаторов в аудитории.