



РЕСПУБЛИКА КРЫМ

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖИ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ, АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
(ГКУ РК «ИМАЦ»)**

295000, Республика Крым,
г. Симферополь,
улица Александра Невского, д. 15

тел: (3652) 621 267
(3652) 621 268
e-mail: cpo@crimeaedu.ru

от 05.04.2023 г. № 01-13/76
на № _____ от _____

**Руководителям органов управления
образованием муниципальных
районов и городских округов в
Республике Крым**

Направляем подготовленную в рамках реализации трека 3 направления 1.1.
«Система оценки качества подготовки обучающихся» региональных
механизмов управления качеством образования аналитическую справку
«Мониторинг достижения обучающимися планируемых метапредметных
результатов освоения основных образовательных программ в
общеобразовательных организациях Республики Крым по итогам 2021/2022
учебного года».

Приложение на 8 л.

С уважением,

Директор

О. ТРЕЩЁВ

Кузьменко Н.М.
8 (3652) 621 268

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ, АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

Мониторинг

*достижения обучающимися планируемых метапредметных результатов
освоения основных образовательных программ
в общеобразовательных организациях Республики Крым
по итогам 2021/2022 учебного года
(аналитическая справка)*

Согласно Плану мероприятий («Дорожной карте») реализации региональных механизмов управления качеством образования в Республике Крым¹ проведен мониторинг достижения обучающимися образовательных организаций (далее – ОО) региона планируемых метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования (далее – ООП НОО, ООО, СОО) по итогам 2021/2022 учебного года.

Для проведения оценки метапредметных результатов освоения обучающимися ООП НОО, ООО, СОО в общеобразовательных организациях муниципальных образований Республики Крым (далее – РК) предусмотрено использование пяти показателей раздела 2 «Качество результатов образовательного процесса» Показателей для оценки качества начального, основного и среднего общего образования²:

1. доля обучающихся, получивших «зачет» за итоговую комплексную контрольную работу за уровень НОО (освоение ООП НОО);
2. доля обучающихся, получивших «зачет» за индивидуальный итоговый проект за уровень ООО (освоение ООП ООО);
3. доля обучающихся, получивших «зачет» за индивидуальный итоговый проект за уровень СОО (освоение ООП СОО);
4. доля обучающихся 11 классов, участников итогового сочинения, получивших «зачет» по критериям № 1 «Соответствие теме», № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», № 3 «Композиция и логика рассуждения» (освоение ООП СОО);
5. доля обучающихся 9 класса, участников итогового собеседования, получивших максимальный балл по критериям П1-П3 «Критерии оценивания подробного пересказа текста с включением приведенного высказывания»; М1-М3 «Критерии оценивания монологического высказывания»; Д1-Д3 «Критерии оценивания диалога» (освоение ООП ООО).

В целом по РК результаты следующие:

- ✓ по трём показателям из пяти значение выше 95%, а именно 98,8% выпускников уровня НОО получили «зачет» за итоговую комплексную контрольную работу; 98,8% выпускников уровня ООО и 99,5% выпускников уровня СОО успешно защитили индивидуальные итоговые проекты;

¹ Утверждена приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 06.11.2020 № 1571 (с изменениями)

² Утверждены приказом Министерства образования, науки и молодежи РК от 19.10.2017 № 2638 (с изменениями)

✓ при написании итогового сочинения 78,8% обучающихся 11 класса РК получили «зачет» по критериям 1-3, которые отображают оценку метапредметной составляющей освоения ООП СОО;

✓ процент обучающихся, получивших максимальный балл по критериям, характеризующим метапредметные результаты освоения ООП ООС, составляет 33,4%.

Итоги показателей 2021/2022 учебного года в разрезе муниципальных образований региона представлены в *таблице 1*.

Таблица 1

№ п/п	Наименование муниципального образования	Показатели для оценки метапредметных результатов				
		1. Доля обучающихся, получивших "зачёт" за итоговую комплексную контрольную работу за уровень НОО	2. Доля обучающихся, получивших "зачёт" за индивидуальный итоговый проект за уровень ООС	3. Доля обучающихся, получивших "зачёт" за индивидуальный итоговый проект за уровень СОО	4. Доля выпускников СОО, получивших "зачёт" по критериям №1,2,3 итогового сочинения	5. Доля обучающихся-участников устного собеседования, получивших максимальные баллы по критериям П1-П3, М1-М3, Д1-Д2
1	Алушта	1,000	1,000	1,000	0,886	0,384
2	Армянск	1,000	1,000	0,973	0,756	0,265
3	Джанкой	0,987	0,996	0,992	0,783	0,345
4	Евпатория	0,981	0,823	0,994	0,886	0,339
5	Керчь	0,990	0,999	1,000	0,699	0,398
6	Красноперекопск	1,000	1,000	1,000	0,395	0,262
7	Саки	1,000	1,000	1,000	0,730	0,301
8	Симферополь	0,994	1,000	1,000	0,624	0,293
9	Судак	1,000	1,000	1,000	0,905	0,411
10	Феодосия	0,994	0,999	0,989	0,717	0,341
11	Ялта	0,987	0,995	1,000	0,766	0,327
12	Бахчисарайский район	0,994	1,000	1,000	0,851	0,379
13	Белогорский район	1,000	1,000	0,994	0,746	0,468
14	Джанкойский район	0,999	1,000	0,989	0,845	0,271
15	Кировский район	0,996	1,000	1,000	0,921	0,228
16	Красногвардейский район	0,978	0,997	1,000	0,751	0,369
17	Красноперекопский район	0,983	1,000	1,000	0,894	0,184
18	Ленинский район	0,982	0,993	1,000	0,738	0,397
19	Нижнегорский район	0,985	1,000	1,000	0,854	0,167
20	Первомайский район	0,888	0,889	0,944	0,807	0,368
21	Раздольненский район	1,000	1,000	1,000	0,858	0,379
22	Сакский район	1,000	1,000	1,000	0,890	0,405
23	Симферопольский район	0,967	0,999	1,000	0,733	0,315
24	Советский район	0,995	1,000	1,000	0,700	0,397
25	Черноморский район	1,000	1,000	1,000	0,953	0,354
26	среднее РК (муниц.)	0,988	0,988	0,995	0,788	0,334

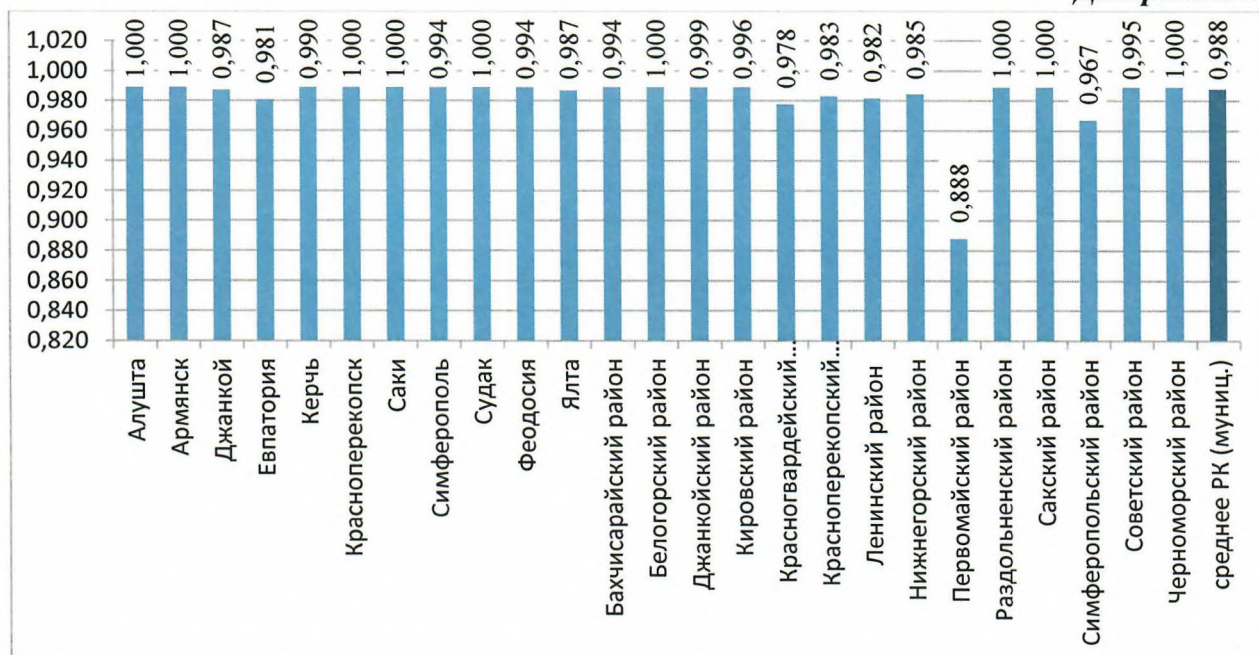
По показателю 1 «Доля обучающихся, получивших «зачет» за итоговую комплексную контрольную работу за уровень НОО» (диаграмма 1):

✓ все муниципалитеты, кроме *Первомайского района* (88,8%), показали значение по данному показателю более 90% (в 2020/2021 учебном году у всех муниципалитетов РК результат по показателю был более 90%);

✓ в 9 муниципалитетах РК (36% от общего числа муниципалитетов) практически отсутствуют обучающиеся 4 классов, которые не справились с комплексной работой (*городские округа Алушта, Армянск, Краснопереконск, Саки, Судак, Белогорский, Раздольненский, Сакский, Черноморский муниципальные районы*). В 2020/2021 учебном году таких муниципалитетов было 6 (24% от общего числа), в текущем году их количество увеличилось на 3, при этом незначительно ухудшился результат одного муниципалитета (*Бахчисарайский район, 99,4%*), и улучшился до максимального результат 4-х муниципалитетов (*города Краснопереконск, Саки и Белогорский, Раздольненский районы*);

✓ в 16 муниципальных образованиях (64%) результат выше среднего значения по РК;
 ✓ минимальное значение показателя по Республике Крым демонстрируют *ОО Первомайского района (88,8%)*.

Диаграмма 1



По показателю 2 «Доля обучающихся, получивших «зачет» за индивидуальный итоговый проект за уровень ОО» (*диаграмма 2*):

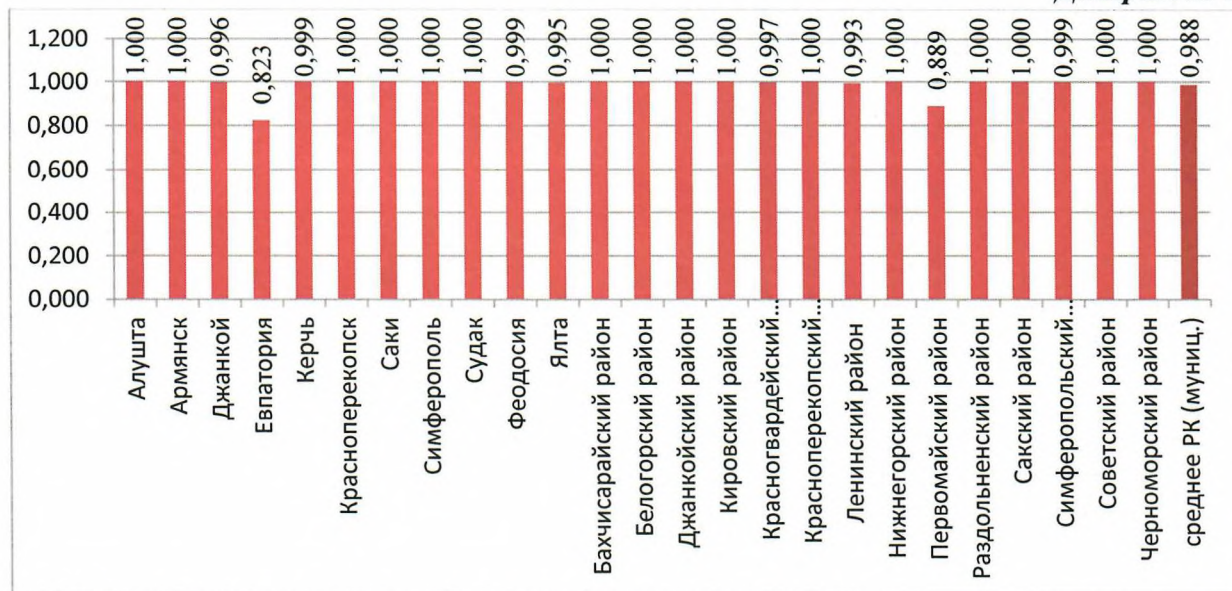
✓ в 16 муниципальных образований (64% от общего количества муниципалитетов РК) все обучающиеся, принимавшие участие в оценочной процедуре, справились с ней успешно (100%);

✓ все значения муниципалитетов по показателю находятся в диапазоне 88,9-100%;

✓ в 23 из 25 муниципальных образований РК (92%) показатель выше среднего по региону;

✓ самые низкие результаты по данному показателю в городском округе *Евпатория (82,3%)* и *Первомайском районе (88,9%)*.

Диаграмма 2

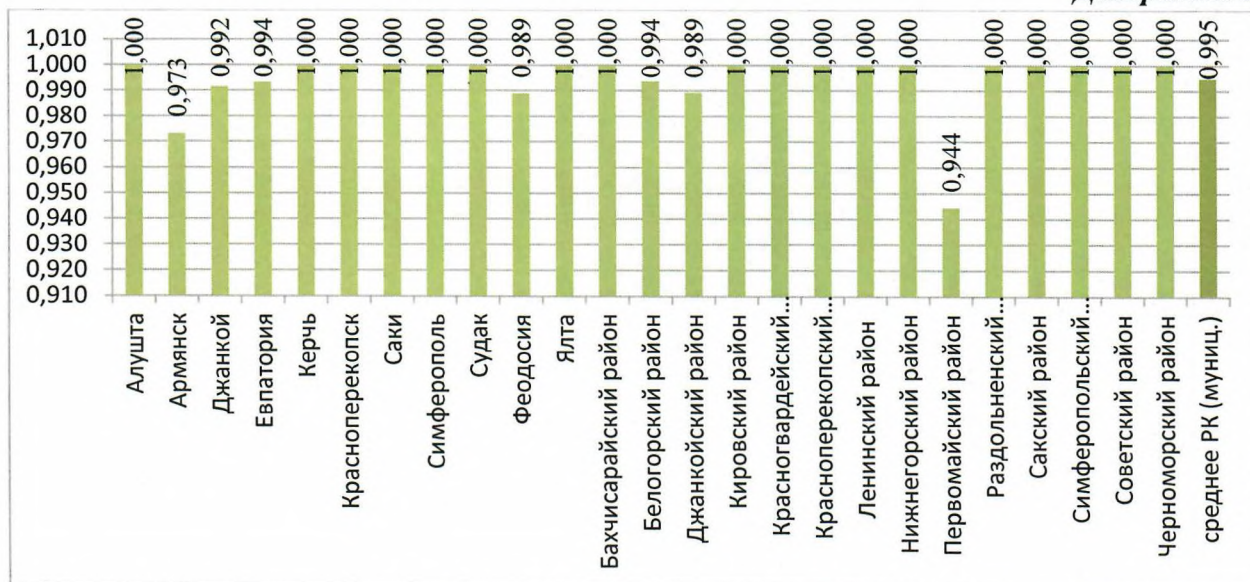


По показателю 3 «Доля обучающихся, получивших «зачет» за индивидуальный итоговый проект за уровень СОО» (диаграмма 3):

✓ в 18 муниципальных образованиях (72% муниципалитетов РК) все обучающиеся, принимавшие участие в оценочной процедуре, успешно с ней справились (100%);

✓ в семи муниципальных образованиях РК показатель ниже среднего по региону (города Армянск (97,3%), Джанкой (99,2%), Евпатория (99,4%), Феодосия (98,9%) и Белогорский (99,4%), Джанкойский (98,9%), Первомайский (94,4%) районы).

Диаграмма 3



По показателю 4 «Доля обучающихся 11 классов, участников итогового сочинения, получивших «зачет» по критериям № 1 «Соответствие теме», № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», № 3 «Композиция и логика рассуждения» (диаграмма 4):

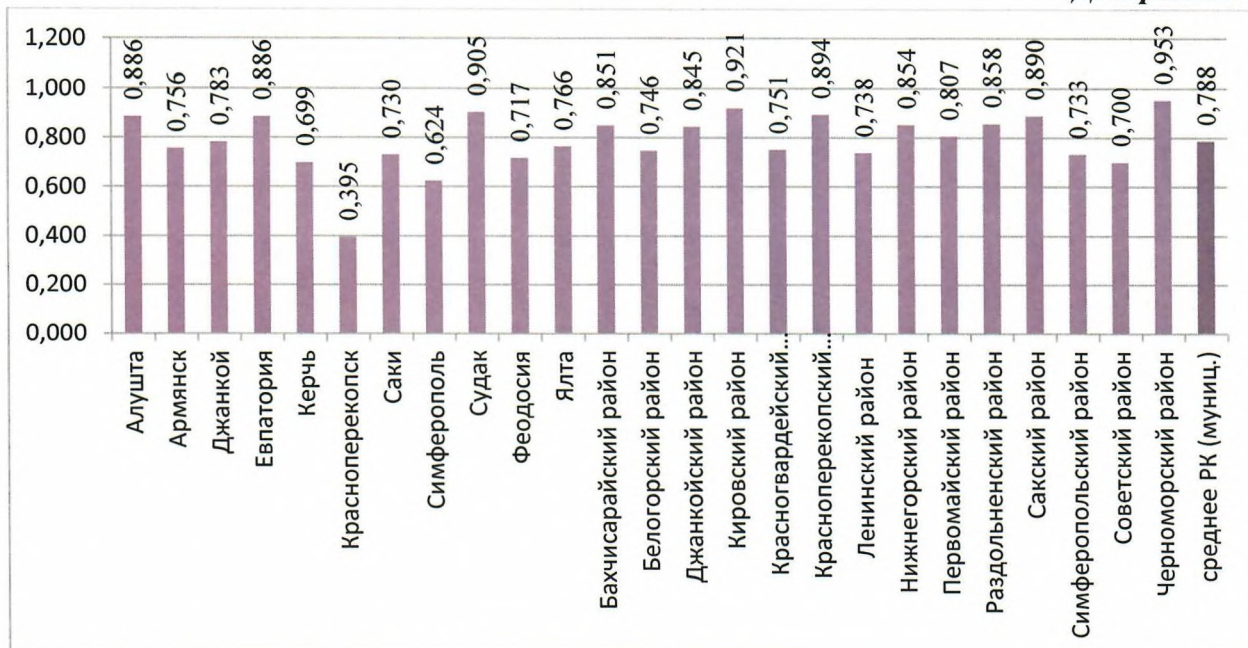
✓ значения по показателю находятся в диапазоне от 39,5% до 95,3%;

✓ в 15 муниципалитетах региона показатель выше среднего по РК;

✓ в 3 муниципалитетах (городской округ Судак, Кировский, Черноморский районы) значение по показателю более 90%;

✓ самые низкие результаты по данному направлению в *городе Краснопереконске* – 39,5% (результат в два раза ниже среднего по РК).

Диаграмма 4



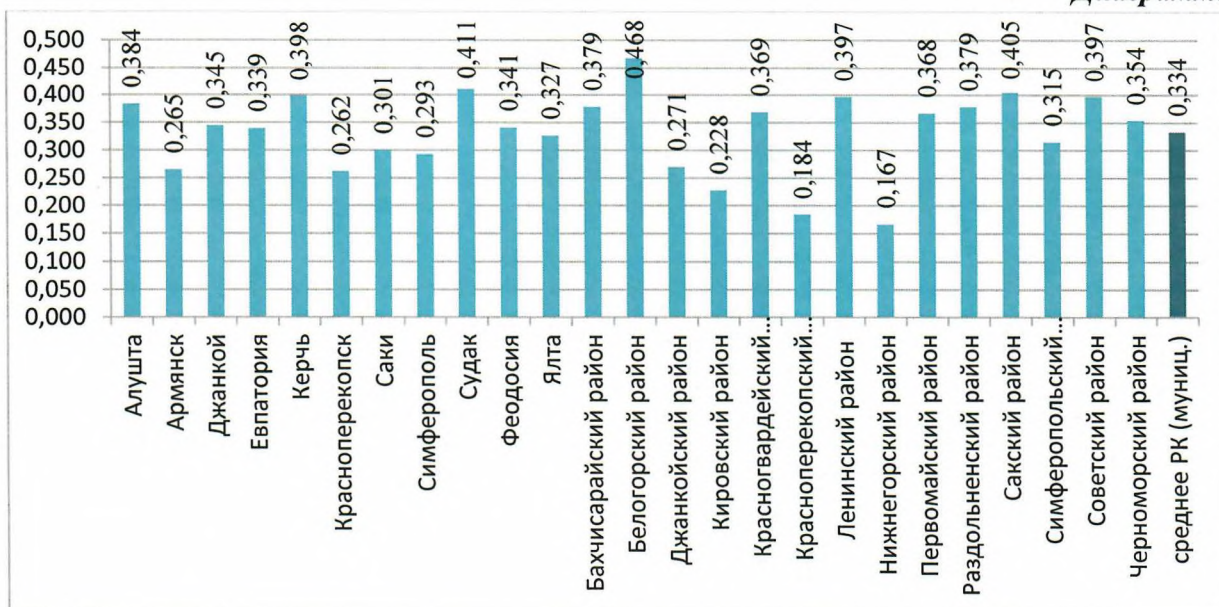
По показателю 5 «Доля обучающихся 9 класса, участников итогового собеседования, получивших максимальный балл по критериям П1-П3, М1-М3 и Д1-Д3» (диаграмма 5):

✓ во всех муниципальных образованиях значение показателя не достигло порога 50% (значения по показателю находятся в диапазоне 16,7-46,8%), больше всего обучающихся, получивших зачет по указанным критериям, в *Белогорском* (46,8%) и *Сакском районах* (40,5%), *городе Судак* (41,1%);

✓ в 15 муниципалитетах итоговый результат выше среднего значения по РК;

✓ в *Нижнегорском* (16,7%) и *Краснопереконском* (18,4%) *районах* результат по показателю ниже 20%.

Диаграмма 5



Результат выше среднего по РК (81,8%) в целом по пяти показателям у 12 муниципалитетов: *городов Судак* (86,3%), *Алушта* (85,4%) и *Джанкой* (82,1%); *Черноморского* (86,2%), *Сакского* (85,9%), *Раздольненского* (84,7%), *Бахчисарайского* (84,5%), *Белогорского* (84,2%), *Кировского* (82,9%), *Ленинского* (82,2%), *Джанкойского* (82,1%), *Красногвардейского* (81,9%) районов.

Итоговый результат *Советского района* (81,8%) совпадает со средним по РК.

Ниже среднего по РК результат 12 муниципальных образований: *городов Керчь* (81,7%), *Ялта* (81,5%), *Феодосия* (80,8%), *Саки* (80,6%), *Евпатория* (80,4%), *Армянск* (79,9%), *Симферополь* (78,2%), *Краснопереконск* (73,1%); *Краснопереконского* (81,2%), *Симферопольского* (80,3%), *Нижнегорского* (80,1%), *Первомайского* (77,9%) муниципальных районов.

В целом результаты всех муниципалитетов РК находятся в диапазоне от 73,1% до 86,3% (таблица 2).

Таблица 2

Наименование муниципального образования	Средний балл по пяти показателям
Судак	86,3
Черноморский район	86,2
Сакский район	85,9
Алушта	85,4
Раздольненский район	84,7
Бахчисарайский район	84,5
Белогорский район	84,2
Кировский район	82,9
Ленинский район	82,2
Джанкойский район	82,1
Джанкой	82,1
Красногвардейский район	81,9
Советский район	81,8
среднее по РК за 2022 г	81,8
Керчь	81,7
Ялта	81,5
Краснопереконский район	81,2
Феодосия	80,8
Саки	80,6
Евпатория	80,4
Симферопольский район	80,3
Нижнегорский район	80,1
Армянск	79,9
Симферополь	78,2
Первомайский район	77,9
Краснопереконск	73,1

Динамика средних региональных результатов за 2020/2021 и 2021/2022 учебные годы по РК следующая:

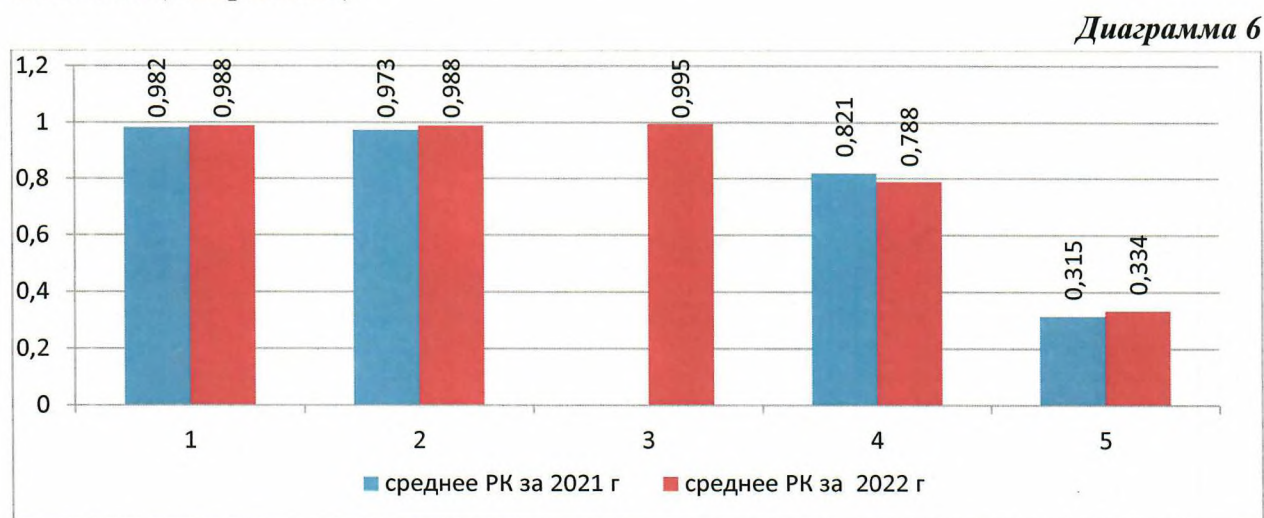
По показателям 1. «Доля обучающихся, получивших «зачет» за итоговую комплексную контрольную работу за уровень НОО», **2.** «Доля обучающихся, получивших

«зачет» за индивидуальный итоговый проект за уровень ОО», 5. «Доля обучающихся 9 класса, участников итогового собеседования, получивших максимальный балл по критериям П1-П3, М1-М3, Д1-Д3» среднее значение по РК **незначительно увеличилось** (на 0,6%, 1,5% и 1,9% соответственно);

По показателю 4 «Доля обучающихся 11 классов, участников итогового сочинения, получивших «зачет» по критериям № 1, 2 и 3» среднее значение по РК также практически не изменилось (**уменьшилось** на 3,3%);

По показателю 3 «Доля обучающихся, получивших «зачет» за индивидуальный итоговый проект за уровень СОО» **нет информации для сопоставления**, т.к. по итогам 2020/2021 учебного года отсутствует информация об обучающихся, получивших «зачет» за индивидуальный итоговый проект за уровень СОО.

Таким образом, среднее значение показателей по РК за 2 года достаточно стабильно (*диаграмма 6*).



Динамика результатов за два года в разрезе муниципальных образований РК следующая.

Лучший результат – в *Раздольненском районе* и *городе Судак* (в трех из четырех показателей динамика положительная, в одном показателе результат стабильный).

В 9 муниципалитетах РК (*городах Алушта, Евпатория; Бахчисарайском, Джанкойском, Нижнегорском, Сакском, Симферопольском, Советском, Черноморском районах*) динамика по показателям за два года положительная либо результат стабильный. Ухудшения ни по одному из показателей не выявлено.

В *Краснопереконском районе* все показатели стабильны, отрицательной динамики ни по одному из показателей не выявлено.

Еще в 9 муниципальных образованиях по одному из четырех показателей выявлена отрицательная динамика (*города Армянск, Керчь, Краснопереконск, Симферополь, Ялта; Белогорский, Кировский, Красногвардейский, Ленинский районы*).

Три муниципалитета (*города Джанкой, Саки, Феодосия*) показали отрицательную динамику по двум из четырех показателей.

Особое внимание необходимо обратить на итоги *Первомайского района*: в муниципалитете выявлена отрицательная динамика по всем четырем показателям.

На основе анализа результатов считаем целесообразным рекомендовать:

1. Государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»:

1.1. на основе анализа мониторинга разработать адресные рекомендации для муниципальных методических служб и руководителей ОО по организации работы на муниципальном и институциональном уровнях по достижению планируемых метапредметных результатов освоения ООП НОО, ООО, СОО обучающимися;

1.2. разработать программы курсов повышения квалификации и/или запланировать серию семинаров-практикумов для педагогов по обучению их технологиям организации работы по достижению обучающимися планируемых метапредметных результатов освоения ООП НОО, ООО, СОО.

2. Муниципальным органам управления образованием и муниципальным методическим службам:

2.1. изучить данные мониторинга 2021/2022 учебного года, проанализировать с целью выявления проблемных зон в разрезе общеобразовательных организаций муниципалитета с целью принятия управленческих решений, определяющих направления деятельности по обеспечению качества образования, использовать их как данные для изучения динамики результата за 2 года;

2.2. организовать методическую поддержку ОО по проведению анализа результатов мониторинга, планирования мер/мероприятий по устранению недостатков и принятия управленческих решения в части повышения качества метапредметных результатов освоения основных образовательных программ;

2.3. провести работу по выявлению и распространению передовых практик школ муниципалитета по использованию в педагогической практике технологий, позволяющих повысить качество метапредметных результатов всех учащихся с учетом их индивидуальных особенностей;

2.4. использовать ресурсы сетевого взаимодействия в работе методических служб (межшкольного, межмуниципального уровней) для обучения педагогов использованию технологий, способствующих повышению качества метапредметных результатов обучающихся.

Директор



О. ТРЕЩЁВ