



РЕСПУБЛИКА КРЫМ

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖИ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ, АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
(ГКУ РК «ИМАЦ»)**

295000, Республика Крым,
г. Симферополь,
улица Александра Невского, д. 15

тел: (3652) 621 267
(3652) 621 268
e-mail: cpo@crimeaedu.ru

от 02.12.2022 г. № 01-13/197
на № _____ от _____

**Руководителям органов управления
образованием муниципальных
районов и городских округов в
Республике Крым**

Направляем аналитическую справку *«О результатах мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления в 2022 году»*.

Приложение на 12 л.

С уважением

Директор

О. ТРЕЩЁВ

Кузьменко Н.М.
+7 978 736 11 65

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ, АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

***О результатах
мониторинга системы управления качеством образования
органов местного самоуправления в 2022 году
(аналитическая справка)***

В соответствии с паспортом национального проекта «Образование», в рамках реализации мероприятий федерального проекта «Современная школа», с учетом пункта 9 Постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 10.02.2021 № 21-СФ «О ходе реализации национального проекта «Образование», в целях выявления степени сформированности и эффективности функционирования муниципальных систем управления качеством образования, на основании письма Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт оценки качества образования» (далее – ФИОКО) от 17.06.2022 № 02-22/653 в Республике Крым организован мониторинг системы управления качеством образования на муниципальном уровне (далее – Мониторинг).

Для проведения мониторинга системы управления качеством образования на муниципальном уровне Министерством образования, науки и молодёжи Республики Крым изданы приказы от 17.06.2022 № 970 «Об организации работы по проведению оценки муниципальных управленческих механизмов в 2022 году» и от 12.08.2022 № 1239 «О формировании состава региональной экспертной группы для проведения оценки муниципальных управленческих механизмов в 2022 году».

Оценка муниципальных механизмов управления качеством образования проводилась в соответствии с Методическими рекомендациями по развитию муниципальных механизмов управления качеством образования и основана на результатах экспертизы документов и материалов, предоставленных муниципальными органами управления образованием (далее – МОУО) Республики Крым для экспертизы.

Мониторинг проведен с июня по сентябрь 2022 года в 2 этапа:

- 1) заполнение форм сбора первичных данных муниципальными организаторами;
- 2) проверка заполненных форм региональными экспертами (экспертиза).

Экспертиза представляла собой процедуру, направленную на исследование муниципальных образовательных систем, а также анализ их элементов с целью получения мотивированного заключения о состоянии этих систем для дальнейшего их совершенствования. В отношении каждого муниципалитета экспертизу осуществляли три эксперта (эксперт № 1 – представители муниципалитетов, эксперт № 2 – сотрудники ГБОУ ДПО КРИППО, эксперт № 3 – сотрудники ГКУ РК «ИМАЦ»).

Особенностью текущего года являлась работа организаторов и экспертов в режиме on-line через личные кабинеты в Федеральной информационной системе оценки качества образования (ФИС ОКО).

Как и в 2021 году экспертиза осуществлялась по двум показателям (механизмам), представленным в виде восьми направлений (систем):

1. «Механизмы управления качеством образовательных результатов»:

- 1.1. «Система оценки качества подготовки обучающихся»;
- 1.2. «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»;
- 1.3. «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»;
- 1.4. «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся».

2. «Механизмы управления качеством образовательной деятельности»:

- 2.1. «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций»;
- 2.2. «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»;
- 2.3. «Система организации воспитания обучающихся»;

2.4. «Система мониторинга качества дошкольного образования».

В 2022 году ФИОКО изменены подходы к оценке качества функционирования муниципальных управленческих механизмов. Хотя итоги оценки так же, как и в 2021 году, выражены в процентах, отражающих сформированность муниципальной системы управления качеством образования, изменилось соотнесение результата (процент, характеризующий реализацию конкретного направления) с присвоенным цветом маркера. Изменения в подходах к оценке качества функционирования муниципальных управленческих механизмов в 2022 году отражены в *таблице 1*.

Таблица 1

| Характеристика сформированности системы | 2021 | 2022 |
|--|-----------|-----------|
| Система не сформирована или неэффективна | 0% | 0% |
| Есть отдельные элементы системы | 1% - 30% | 1% - 40% |
| Система частично сформирована | 31% – 51% | 41% – 60% |
| | 52%– 80% | 61%– 80% |
| Целостность системы отсутствует | 81% – 99% | 81% – 99% |
| Система полностью сформирована | 100% | 100% |

По результатам Мониторинга-2022 Республика Крым (далее - РК) показала достаточно высокий суммарный результат, набрав **63%** от максимального количества баллов (**светло-зелёный маркер**). При этом по двум показателям оценки – «Механизмы управления качеством образовательных результатов» (**64%**) и «Механизмы управления качеством образовательной деятельности» (**62%**) РК также находится в **«светло-зелёной зоне»** (система сформирована частично).

Высокий суммарный результат (**зелёный маркер**) по итогам Мониторинга-2022 муниципалитеты показали по направлениям 1.1. «Система оценки качества подготовки обучающихся» (**88%**) и 2.1. «Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций» (**85%**).

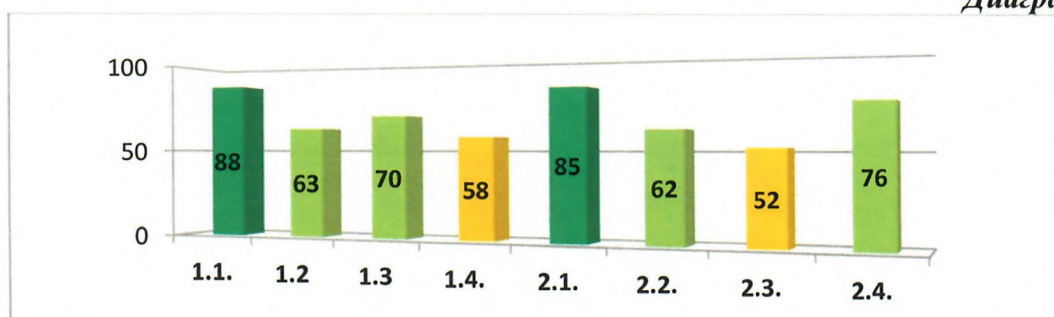
Хороший суммарный результат Мониторинга (**светло-зелёный маркер**) по четырем направлениям: 1.2. «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» (**63%**), 1.3. «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи» (**70%**); 2.2. «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников» (**62%**) и 2.4. «Система мониторинга качества дошкольного образования» (**76%**).

Достаточный результат (**оранжевый маркер**) по двум оставшимся направлениям: 1.4. «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся» (**58%**) и 2.3. «Система организации воспитания обучающихся» (**52%**). При этом по шкале оценивания 2021 года этот результат входил в «жёлтую зону», таким образом, требования к муниципалитетам при оценке управленческих механизмов в 2022 году применяются более жесткие.

Низкий суммарный результат (**красный маркер**) не выявлен ни по одному из направлений оценки.

Общие результаты Мониторинга-2022 отражены на *диаграмме 1*.

Диаграмма 1

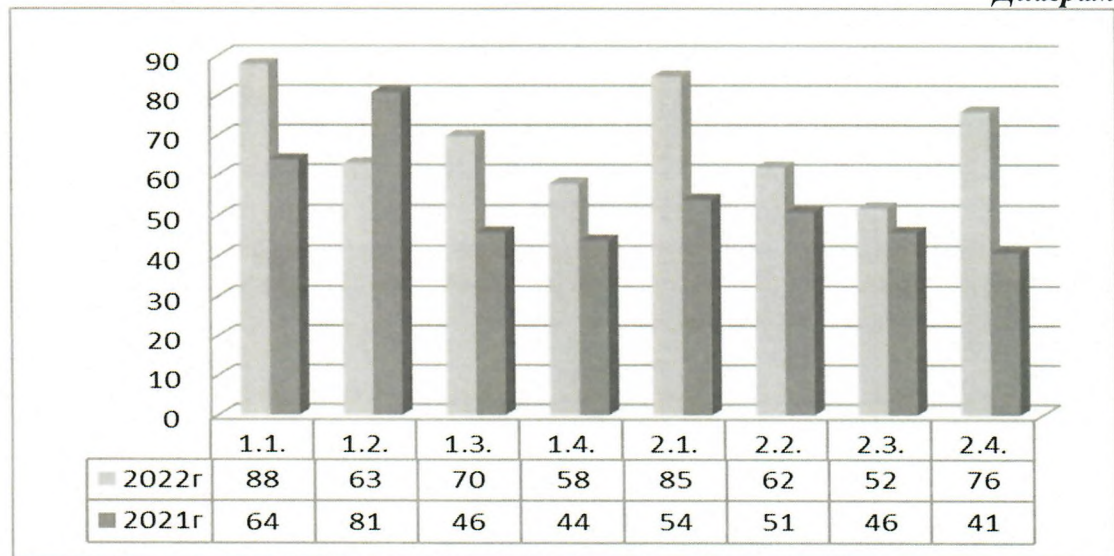


Кроме того, что ФИОКО в 2022 году внесены изменения в подходы к оценке качества функционирования муниципальных управленческих механизмов, а также введено деление направлений на треки, позиции оценивания 2022 года не в полной мере совпадают с позициями оценивания 2021 года, поэтому сравнительный анализ можно проводить только условно. Также внесены изменения в показатели в части соответствия муниципальных мер региональным. Тем не менее, в целом можно сравнить результат сформированности муниципальной системы управления качеством образования 2021 и 2022 гг. по двум показателям (механизмам), представленным в виде восьми направлений (систем).

Поскольку соотнесение итогового результата оценки с присвоенным цветом маркера по сравнению с 2021 годом изменились (см. табл. 1) и, как указано выше, сравнительный анализ результатов Мониторингов 2021 и 2022 гг. можно осуществить в достаточной степени условно, мы не будем использовать цветовую маркировку в таблицах и диаграммах, сравнивающих результаты Мониторингов 2021 и 2022 гг.

По всем направлениям, кроме направления 1.2. «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях», результаты по сравнению с 2021 годом улучшились (диаграмма 2).

Диаграмма 2



Снижение результата по направлению 1.2. «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» связано с тем, что в 2021 году оценке подлежала только работа со ШНОР, организованная во всех муниципалитетах на высоком уровне, а в 2022 году по данному направлению были введены новые треки. Документы, подтверждающие работу по вновь введенным показателям, муниципалитетами на момент оценки не были разработаны. Кроме того, ОО некоторых муниципалитетов не попали в региональный список ШНОР, при этом ОО того же муниципалитета входят в федеральный перечень. Муниципалитеты ошибочно указали в отчете, что ОО данной категории отсутствуют и, как следствие, не приложили документы по работе со ШНОР, получив «0» баллов при оценивании данного трека. По факту в 2022 году в список ШНОР федерального уровня не входят ОО только трех муниципальных образований РК: городов Армянск и Судак, Черноморского муниципального района. При этом в городе Армянск и в 2021 году в федеральном перечне отсутствовали ШНОР, что говорит о системной работе муниципалитета в данном направлении.

На диаграмме 3 наглядно отображен общий результат оценки муниципальных управленческих механизмов в 2022 году.



Также представлены результаты Мониторинга в разрезе АТЕ (приложение 1).

Шесть муниципалитетов РК показали результат более 80% («зелёная зона»), что позволяет говорить о сформированности системы управленческих механизмов в данных муниципальных образованиях практически в полном объеме: **Советский район (88%), Нижнегорский и Симферопольский районы (по 83%), Кировский, Черноморский районы и город Джанкой (по 81%).**

Семь муниципалитетов по результатам Мониторинга показали сформированность управленческих механизмов на достаточном уровне, набрав более 62% («светло-зелёная зона»): города **Армянск (74%), Евпатория и Саки (71%), Краснопереконск (70%); Белогорский (67%), Сакский (65%) и Бахчисарайский (64%) муниципальные районы.**

Остальные одиннадцать муниципалитетов РК находятся в «оранжевой зоне» (система сформирована частично). При этом города **Алушта (46%), Судак (48%), Ялта (44%), Краснопереконский район (41%),** имея итоговый результат – система частично сформирована (**оранжевый маркер**), по одному из направлений находятся в «оранжевой», по другому – в «красной зоне». Города **Керчь (48%), Феодосия (57%) Первомайский муниципальный район (55%)** находятся в **оранжевой зоне** по обоим направлениям оценки. В следующих муниципалитетах: **Джанкойский (53%), Красногвардейский (55%), Ленинский (52%) муниципальные районы, город Симферополь (57%)** - по одному из направлений муниципалитет находится в «красной», по другому – в «зеленой» или «светло-зеленой зоне».

Муниципалитет, имеющий **красный маркер** по итогам оценки муниципальных механизмов управления качеством образования, в 2022 году только один - **Раздольненский район (40%),** при этом результат муниципалитета максимально приближен к границе «оранжевой зоны».

Сводные результаты Мониторинга-2022 в разрезе АТЕ представлены в таблице 2 (городские округа и муниципальные районы расположены в порядке убывания итогового количества баллов).

Таблица 2

| Мах балл | | 244 | | 198 | | 442 | |
|----------|-----------------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
| № | Муниципалитет | Итог 1 | % | Итог 2 | % | ИТОГ | % |
| 21 | Советский район | 210 | 86 | 179 | 90 | 389 | 88 |
| 14 | Нижнегорский район | 193 | 79 | 175 | 88 | 368 | 83 |
| 20 | Симферопольский район | 226 | 93 | 141 | 71 | 367 | 83 |
| 9 | Кировский район | 188 | 77 | 172 | 87 | 360 | 81 |
| 24 | Черноморский район | 207 | 85 | 153 | 77 | 360 | 81 |
| 5 | Джанкой | 180 | 74 | 179 | 90 | 359 | 81 |
| 2 | Армянск | 177 | 73 | 150 | 76 | 327 | 74 |
| 7 | Евпатория | 175 | 72 | 140 | 71 | 315 | 71 |
| 17 | Саки | 166 | 68 | 148 | 75 | 314 | 71 |
| 11 | Красноперекоск | 168 | 69 | 142 | 72 | 310 | 70 |
| 4 | Белогорский район | 151 | 62 | 143 | 72 | 294 | 67 |
| 18 | Сакский район | 165 | 68 | 123 | 62 | 288 | 65 |
| 3 | Бахчисарайский район | 136 | 56 | 145 | 73 | 281 | 64 |
| 23 | Феодосия | 133 | 55 | 119 | 60 | 252 | 57 |
| 19 | Симферополь | 170 | 70 | 80 | 40 | 250 | 57 |
| 15 | Первомайский район | 139 | 57 | 106 | 54 | 245 | 55 |
| 10 | Красногвардейский район | 169 | 69 | 75 | 38 | 244 | 55 |
| 6 | Джанкойский район | 97 | 40 | 135 | 68 | 232 | 53 |
| 13 | Ленинский район | 158 | 65 | 72 | 36 | 230 | 52 |
| 22 | Судак | 136 | 56 | 77 | 39 | 213 | 48 |
| 8 | Керчь | 110 | 45 | 102 | 52 | 212 | 48 |
| 1 | Алушта | 97 | 40 | 104 | 53 | 201 | 46 |
| 25 | Ялта | 114 | 47 | 79 | 40 | 193 | 44 |
| 12 | Красноперекоспский район | 110 | 45 | 70 | 35 | 180 | 41 |
| 16 | Раздольненский район | 112 | 46 | 64 | 32 | 176 | 40 |
| | ИТОГО (средний балл) | 155 | 64 | 123 | 62 | 278 | 63 |

Сравнительный анализ результатов Мониторинга 2021 и 2022 годов (таблица 3) позволяет сделать вывод о том, что результат оценки улучшился в 14 из 25 муниципалитетов РК, 10 муниципалитетов показали стабильный результат и только в одном муниципалитете результат понизился незначительно.

Четыре муниципалитета РК (**города Армянск, Евпатория, Феодосия и Черноморский район**) показали значительную положительную динамику (увеличили результат на 21% и более) по сравнению с 2021 годом. Плановая работа управленческой команды **Черноморского района** позволила повысить результат оценки муниципальных управленческих механизмов в 2022 году на 46%. Города **Армянск и Евпатория**, организовав качественную работу по направлениям оценки муниципальных управленческих механизмов, улучшили результат на 44% и 42% соответственно.

Еще 10 муниципальных образований (**города Джанкой, Керчь, Красноперекоск, Судак, Бахчисарайский, Кировский, Красногвардейский, Нижнегорский, Симферопольский, Советский районы**) также повысили результат по сравнению с 2021 годом на 7-20%.

Стабильный результат (незначительное улучшение/ухудшение результата на 1-6%) выявлен также в 10 муниципалитетах РК: в **городах Алушта, Саки, Симферополь, Ялта, Белогорском, Джанкойском, Красноперекоспском, Ленинском, Первомайском, Сакском районах**.

И только в **Раздольненском районе** выявлено незначительное понижение результата (на 16%) по сравнению с итогами Мониторинга 2021 года. Возможно,

снижение результатов мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления **Раздольненского района** в 2022 году связано с недавней повторной сменой управленческой команды в муниципалитете.

Напоминаем, что мы не используем цветовую маркировку в таблицах и диаграммах, сравнивающих результаты Мониторингов 2021 и 2022 гг., т.к. соотношение итогового результата оценки с присвоенным цветом маркера по сравнению с 2021 годом изменилось (см. табл. 1) и сравнительный анализ результатов Мониторингов 2021 и 2022 гг. можно осуществить в достаточной степени условно.

Таблица 3

| Показали значительную положительную динамику (увеличение на 21% и более) | Показали незначительную положительную динамику (увеличение на 7-20%) | Стабильный результат (увеличение/уменьшение результата на 1-6%) | Показали незначительную отрицательную динамику (уменьшение на 7-20%) | Показали значительную отрицательную динамику (уменьшение на 21% и более) |
|--|--|--|--|--|
| Армянск Евпатория Феодосия Черноморский район | Бахчисарайский район Джанкой Керчь Кировский район Красногвардейский район Красноперекопск Нижнегорский район Симферопольский район Советский район Судак | Алушта Белогорский район Джанкойский район Красноперекопский район Ленинский район Первомайский район Саки Сакский район Симферополь Ялта | Раздольненский район | - |

Еще одной инновацией, разработанной ФИОКО в 2022 году, является введение **понятия трека** для оценки муниципальных управленческих механизмов. Под треком понимается блок показателей внутри конкретного направления, связанных единой тематикой развития конкретной деятельности, осуществление которого возможно только при поэтапной реализации всех компонентов управленческого цикла.

При проведении Мониторинга в зависимости от направления и конкретного трека предусматриваются различные функции МОУО при реализации соответствующего управленческого трека. Указанные функции представлены в *таблице 4*.

Таблица 4

| Функция МОУО | Описание |
|---|--|
| 1-ая группа треков: принятие муниципальных мер в рамках реализации регионального управленческого цикла | Данная функция предполагает наименьшую степень «самостоятельности» в реализации управленческого трека. Из всех элементов управленческого цикла за МОУО закрепляется только участие в реализации конкретных мер. При этом целеполагание, выбор и мониторинг показателей и аналитика остаются за региональным уровнем |
| 2-ая группа треков: принятие мер на основе анализа результатов муниципального уровня регионального (федерального) мониторинга | Данная функция выбирается для тех треков, по которым ведется мониторинг данных на федеральном или региональном уровне, позволяющий анализировать данные по каждому муниципалитету (например, результаты ВПР). В этом случае МОУО включается в аналитическую работу и затем планирует и реализует конкретные меры, которые, с одной стороны, являются частью регионального пакета мер, а с другой – основаны на результатах конкретного анализа данных в муниципалитете |

| | |
|---|--|
| 3-я группа треков: реализация полного управленческого цикла на муниципальном уровне | Данная функция реализуется в тех случаях, когда соответствующую сферу деятельности целесообразно развивать на муниципальном уровне, с учетом конкретных характеристик территории |
|---|--|

Оценка **первой группы треков** предполагает только экспертизу документов, отражающих принятие муниципальных мер в рамках реализации регионального управленческого цикла:

1. направление 1.1. трек 1 «Объективность оценки качества подготовки обучающихся»;
2. направление 1.1. трек 2 «Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся»;
3. направление 1.3. трек 2 «Организация работы с талантливыми детьми и молодежью»;
4. направление 2.2. трек 1 «Плановое повышение профессионального мастерства педагогических работников»;
5. направление 2.2. трек 3 «Повышение квалификации педагогических работников в рамках реализации приоритетных федеральных программ»;
6. направление 2.4. трек 1 «Мониторинг качества образовательной среды в ДОО».

Данные треки реализуются в большинстве муниципалитетов на высоком и достаточном уровне (**зеленый и светло-зеленый маркеры**), однако в ряде муниципалитетов документы, подтверждающие проведение мер в рамках определенных трекков, не представлены или не в полной мере соответствуют критериям оценивания.

| 1.1. Трек 1 | 1.1. Трек 2 | 1.3. Трек 2 | 2.2. Трек 1 | 2.2. Трек 3 | 2.4. Трек 1 |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 85 | 89 | 73 | 75 | 84 | 76 |

Вторая группа трекков - принятие мер на основе анализа результатов муниципального уровня регионального (федерального) мониторинга:

1. направление 1.1. трек 3 «Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся»;
2. направление 1.2. трек 1 «Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами»;
3. направление 1.2. трек 2 «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов»;
4. направление 1.2. трек 3 «Профилактика учебной неуспешности в ОО региона»;
5. направление 2.1. трек 1 «Повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций»;
6. направление 2.1. трек 2 «Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций».

В целом данные треки (принятие мер на основе анализа результатов мониторинга регионального (федерального) уровня) реализуются на высоком и достаточном уровне (**зеленый и светло-зеленый маркеры**), однако налицо отсутствие в большинстве муниципалитетов разработанных документов по треку 2 направления 1.2. (**красный маркер**). Как указано выше, в 2021 году оценке подлежала только работа со ШНОР, организованная во всех муниципалитетах на высоком уровне, тогда как в 2022 году по данному направлению были введены новые треки. Работа, подтверждающая показатели трека 3 направления 1.2. «Профилактика учебной неуспешности в ОО региона», большинством муниципалитетов организована, подтверждающие документы представлены. Документы, подтверждающие работу по вновь введенному треку «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов», как регионом, так и муниципалитетами на момент оценки не разработаны.

| 1.1. Трек 3 | 1.2. Трек 1 | 1.2. Трек 2 | 1.2. Трек 3 | 2.1. Трек 1 | 2.1. Трек 2 |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 92 | 92 | 24 | 74 | 82 | 89 |

В отличие от 2021 года (оценивался полный управленческий цикл по всем направлениям) методика, предложенная ФИОКО в 2022 году, предполагает оценку **третьей группы треков**, включающих реализацию самостоятельного полного управленческого цикла на уровне муниципалитета по отдельным направлениям, что, с одной стороны, снижает нагрузку на муниципалитет в рамках проведения оценки, а с другой стороны, позволяет установить эффективность управленческой работы МОУО по направлениям работы, характерным именно для муниципального уровня:

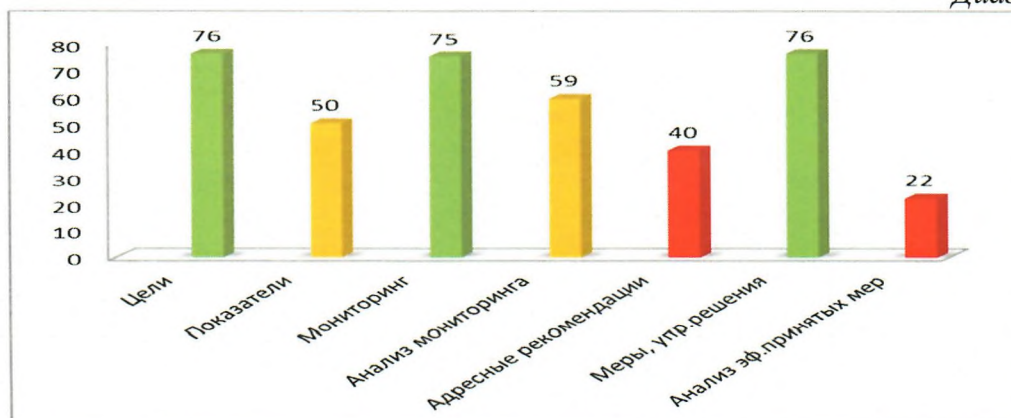
1. направление 1.3. трек 1 «Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями»;
2. направление 1.4. трек 1 «Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования»;
3. направление 1.4. трек 2 «Повышение эффективности профиликации на уровне среднего общего образования»;
4. направление 2.2. трек 2 «Устранение дефицита педагогических кадров»;
5. направление 2.3. трек 1 «Формирование ценностных ориентаций обучающихся»;
6. направление 2.3. трек 2 «Профилактика деструктивного поведения обучающихся».

Опираясь на данные оценки полного управленческого цикла по Республике Крым по вышеназванным трекам, проанализирована степень его сформированности: управленческий цикл реализуется на достаточном уровне (**светло-зелёный маркер**) по двум трекам, на среднем уровне (**оранжевый маркер**) – по четырём остальным.

| 1.3. Трек 1 | 1.4. Трек 1 | 1.4. Трек 2 | 2.2. Трек 2 | 2.3. Трек 1 | 2.3. Трек 2 |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 66 | 62 | 54 | 55 | 57 | 50 |

Итоговый результат по РК качества функционирования муниципальных управленческих механизмов при реализации полного управленческого цикла (третья группа треков) муниципалитетами отражён на *диаграмме 4*: по позициям «Цели» (76%), «Мониторинг показателей» (75%) и «Меры и мероприятия, управленческие решения» (76%) РК находится в **«светло-зеленой зоне»** (целостность системы отсутствует); по двум позициям оценивания («Показатели» (50%) и «Анализ результатов мониторинга» (59%) – в **«оранжевой зоне»** (система частично сформирована). При этом еще два показателя – «Адресные рекомендации по результатам анализа» (40%) и «Анализ эффективности принятых мер» (22%) – находятся в **«красной зоне»** (также система сформирована частично).

Диаграмма 4



Также проведен анализ структурных компонентов управленческого цикла по шести вышеназванным трекам в разрезе АТЕ (*приложение 2*). По результатам видно, что главные проблемы для большинства муниципалитетов РК – адресные рекомендации по результатам анализа и проведение анализа эффективности принятых мер на основе повторного измерения показателей (**красный маркер**), что требует пристального внимания со стороны муниципальных органов управления образованием и методических служб всех муниципальных образований РК. Низкий результат по двум вышеназванным компонентам во многом объясняется тем, что мониторинги по различным направлениям проводились впервые, что сделало невозможным сравнить результаты и выявить динамику по результатам повторно проведенных мониторингов и, следовательно, сделать вывод об эффективности принятых по направлению мер.

Исходя из анализа результатов мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления в 2022 году, считаем целесообразным рекомендовать:

1. Муниципальным органам управления образованием:

- проанализировать результаты, полученные по итогам мониторинга системы управления качеством образования органов местного самоуправления по итогам 2022 года, внести в управленческие документы актуальные изменения;
- оптимизировать работу по направлениям 1.4. «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся» (58%) и 2.3. «Система организации воспитания обучающихся» (52%) в связи с тем, что суммарные показатели по направлениям находятся в «оранжевой зоне»;
- разработать документы по треку 2 направления 1.2. «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов» (24%), включить мероприятия по данному треку в план работы на 2023 год;
- ежегодно актуализировать информацию по наличию школ муниципалитета в федеральном и/или региональном перечне ШНОР, учитывать данные при планировании работы со ШНОР;
- обеспечить своевременное размещение на сайтах управлений (отделов) образования актуальной информации по реализации направлений механизмов управления качеством образования;
- использовать ресурс межмуниципального взаимодействия с целью обмена опытом при реализации направлений механизмов управления качеством образования в 2023 году;
- рассмотреть возможность использования информационных систем на муниципальном уровне.

2. Управленческой команде Раздольненского района

- разработать необходимые документы для экспертизы управленческих механизмов в 2023 году;
- обратиться за методической помощью к коллегам из муниципалитетов, показавших высокий результат по итогам мониторинга муниципальных управленческих механизмов в 2022 году (при необходимости).

3. Органам управления образованием городов Алушта, Керчь, Симферополь, Судак, Феодосия, Ялта, Джанкойского, Красногвардейского, Краснопереконского, Ленинского, Первомайского муниципальных районов, показавшим частичную сформированность системы управленческих механизмов в целом (**оранжевый маркер**), учесть выявленные недостатки при организации управленческой работы на муниципальном уровне в 2023 году.

4. Органам управления образованием города Алушта и Джанкойского муниципального района скорректировать документы, отражающие работу по первому направлению муниципальных управленческих механизмов «Механизмы управления качеством образовательных результатов».

5. Органам управления образованием городов **Симферополь, Судак, Ялта и Красногвардейского, Ленинского, Краснопереконского, Раздольненского районов** проработать документальное сопровождение второго направления муниципальных управленческих механизмов «Механизмы управления качеством образовательной деятельности».

6. Органам управления образованием **Советского, Нижнегорского, Симферопольского, Кировского, Черноморского районов и города Джанкой**, показавшим высокий уровень организации работы управленческих команд (**зелёный маркер**), оказывать остальным муниципалитетам посильную методическую помощь (по запросу).

Приложение на 2 л.

Директор



О.ТРЕЩЁВ

Результаты Мониторинга-2022 в разрезе АТЕ

| № | Муниципалитет | 1.1. | 1.2. | 1.3. | 1.4. | Итого 1 | 2.1. | 2.2. | 2.3. | 2.4. | Итого 2 | ИТОГ |
|--------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | Алушта | 96 | 53 | 47 | 27 | 40 | 100 | 52 | 26 | 100 | 53 | 46 |
| 2 | Армянск | 84 | 87 | 69 | 70 | 73 | 100 | 85 | 54 | 90 | 76 | 74 |
| 3 | Бахчисарайский район | 100 | 60 | 59 | 47 | 56 | 100 | 67 | 65 | 100 | 73 | 64 |
| 4 | Белогорский район | 100 | 33 | 78 | 54 | 62 | 95 | 90 | 49 | 60 | 72 | 67 |
| 5 | Джанкой | 88 | 87 | 82 | 68 | 74 | 65 | 95 | 89 | 100 | 90 | 81 |
| 6 | Джанкойский район | 52 | 100 | 90 | 16 | 40 | 100 | 86 | 38 | 70 | 68 | 53 |
| 7 | Евпатория | 96 | 67 | 86 | 64 | 72 | 30 | 78 | 72 | 75 | 71 | 71 |
| 8 | Керчь | 36 | 60 | 45 | 45 | 45 | 85 | 52 | 31 | 90 | 52 | 48 |
| 9 | Кировский район | 100 | 100 | 80 | 70 | 77 | 100 | 86 | 81 | 100 | 87 | 81 |
| 10 | Красногвардейский район | 96 | 67 | 74 | 64 | 69 | 75 | 49 | 3 | 80 | 38 | 55 |
| 11 | Красноперекопск | 88 | 67 | 59 | 69 | 69 | 85 | 65 | 75 | 75 | 72 | 70 |
| 12 | Красноперекопский район | 68 | 60 | 51 | 38 | 45 | 100 | 29 | 35 | 0 | 35 | 41 |
| 13 | Ленинский район | 92 | 67 | 55 | 63 | 65 | 40 | 33 | 44 | 20 | 36 | 52 |
| 14 | Нижнегорский район | 96 | 100 | 86 | 72 | 79 | 100 | 91 | 79 | 100 | 88 | 83 |
| 15 | Первомайский район | 100 | 60 | 67 | 47 | 57 | 100 | 37 | 53 | 80 | 54 | 55 |
| 16 | Раздольненский район | 84 | 87 | 84 | 24 | 46 | 70 | 24 | 31 | 35 | 32 | 40 |
| 17 | Саки | 100 | 0 | 86 | 64 | 68 | 95 | 81 | 54 | 100 | 75 | 71 |
| 18 | Сакский район | 100 | 67 | 78 | 59 | 68 | 70 | 67 | 46 | 90 | 62 | 65 |
| 19 | Симферополь | 88 | 67 | 65 | 68 | 70 | 90 | 43 | 35 | 0 | 40 | 57 |
| 20 | Симферопольский район | 100 | 33 | 100 | 95 | 93 | 75 | 48 | 90 | 100 | 71 | 83 |
| 21 | Советский район | 92 | 33 | 84 | 91 | 86 | 100 | 87 | 89 | 100 | 90 | 88 |
| 22 | Судак | 80 | 67 | 61 | 49 | 56 | 100 | 21 | 35 | 70 | 39 | 48 |
| 23 | Феодосия | 80 | 67 | 41 | 54 | 55 | 75 | 91 | 14 | 80 | 60 | 57 |
| 24 | Черноморский район | 100 | 67 | 74 | 88 | 85 | 100 | 76 | 67 | 100 | 77 | 81 |
| 25 | Ялта | 80 | 33 | 55 | 40 | 47 | 85 | 23 | 38 | 75 | 40 | 44 |
| ИТОГО | | 88 | 63 | 70 | 58 | 64 | 85 | 62 | 52 | 76 | 62 | 63 |

Этапы реализации полного управленческого цикла на муниципальном уровне (треки третьей группы)

| № | Муниципалитет | Цели | Показатели | Мониторинг | Анализ | Адр.реком. | Меры | Анализ эф. |
|--------------|-------------------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
| 1 | Алушта | 56 | 34 | 29 | 18 | 0 | 50 | 0 |
| 2 | Армянск | 100 | 51 | 100 | 84 | 67 | 71 | 50 |
| 3 | Бахчисарайский район | 67 | 38 | 85 | 61 | 44 | 82 | 6 |
| 4 | Белогорский район | 62 | 59 | 100 | 51 | 28 | 64 | 24 |
| 5 | Джанкой | 69 | 73 | 100 | 82 | 89 | 93 | 65 |
| 6 | Джанкойский район | 72 | 25 | 15 | 55 | 44 | 71 | 18 |
| 7 | Евпатория | 92 | 66 | 100 | 61 | 39 | 89 | 18 |
| 8 | Керчь | 85 | 33 | 21 | 28 | 0 | 86 | 12 |
| 9 | Кировский район | 100 | 67 | 100 | 100 | 78 | 64 | 12 |
| 10 | Красногвардейский район | 64 | 39 | 59 | 31 | 44 | 64 | 6 |
| 11 | Красноперекопск | 97 | 61 | 97 | 96 | 28 | 54 | 56 |
| 12 | Красноперекопский район | 44 | 41 | 59 | 28 | 0 | 64 | 0 |
| 13 | Ленинский район | 90 | 52 | 88 | 35 | 0 | 79 | 0 |
| 14 | Нижнегорский район | 100 | 71 | 94 | 86 | 83 | 100 | 21 |
| 15 | Первомайский район | 26 | 44 | 82 | 33 | 56 | 86 | 0 |
| 16 | Раздольненский район | 13 | 23 | 35 | 47 | 22 | 29 | 0 |
| 17 | Саки | 54 | 59 | 100 | 94 | 56 | 71 | 12 |
| 18 | Сакский район | 100 | 56 | 74 | 55 | 11 | 86 | 6 |
| 19 | Симферополь | 80 | 39 | 59 | 59 | 33 | 82 | 21 |
| 20 | Симферопольский район | 100 | 78 | 88 | 80 | 50 | 93 | 77 |
| 21 | Советский район | 100 | 81 | 100 | 96 | 78 | 100 | 79 |
| 22 | Судак | 51 | 28 | 79 | 37 | 39 | 57 | 0 |
| 23 | Феодосия | 85 | 46 | 59 | 43 | 22 | 79 | 12 |
| 24 | Черноморский район | 92 | 61 | 91 | 100 | 67 | 100 | 71 |
| 25 | Ялта | 100 | 26 | 71 | 6 | 11 | 79 | 0 |
| ИТОГО | | 76 | 50 | 75 | 59 | 40 | 76 | 22 |